

y'a traduit quelques poèmes de Rilke qui certainement ~~est~~<sup>est</sup> un poète du passé symbolique dont son art poétique peut être considéré comme ~~est~~ dépassé.

On m'a prévenu que Rilke est très difficile à traduire en polonois à cause des idées abstraites. Difficultés à rendre dans la langue polonoise qui est plus imaginative que capable de rendre les abstractions. Je dois constater que cette opinion ~~est~~ n'est pas juste. ~~mais~~

Je dois constater que cette opinion n'est pas tout à fait juste. Ces difficultés n'étaient pas insurmontables. De ~~l'autre~~<sup>de l'autre</sup> côté est intéressant le cas qui est arrivé à Dedečius traducteur de notre poète Lermian. Lermian peut être considéré ~~comme~~ comme Rilke polonois. Son langage est tissu de néologismes qui ne sont pas enfermés à qui est insaisissable. Lermian a forgé le mot "brzostwo" qui n'existe pas dans sa langue parlée. Ce mot à pour origine le mot "bizonia" qui veut dire en français "bouleau". Alors "brzostwo" ~~est~~ correspondrait à "bouloïté" en français. également Le mot

qui veut dire "divinité". Mr. Dédelcius a facilement trouvé dans la langue allemande en traduisant l'équivalent de l'orthodoxie de l'orthodoxie par "Birkensam" qui ne choque pas parce que la nature de la langue allemande est de former de telles constructions linguistiques. Mais comment alors rendre cette allusion à la notion de divinité. Je tiens Mr. Dédelcius pour un traducteur de génie et je suis sûr qu'il pourra produire un tel miracle en forgant un mot allemand qui signifiera ~~en vain~~ <sup>le</sup> "divinité" et le "bouloïte" à la fois.

Excusez le mot "bouloïte". Pour rendre la spécificité d'une langue (c'est-à-dire ~~de~~ sa poésie) il faut un génie linguistique des deux langues en question.

Peut-être faudrait-il essayer d'appliquer la méthode de Heinrich Kleist qui n'en est servi en traduisant l'Antigone de Sofocle. Il a violé <sup>évidemment</sup> la langue allemande en la hellénisant. Mais cette méthode

ment le mot, la phrase, l'image mais même les syllabes) sont nés par des liens multiples.

changer un seul élément ~~est~~ du poème c'est ~~à~~ détruire de poème.

~~Il n'y a plus de poésie contemporaine rester de~~  
~~plus évidemment que avec se cette façon~~  
le poète contemporain rend le propre de sa langue, sa spécificité c'est-à-dire ~~vers~~  
ce qui est intraduisible.

Après une telle conclusion on pourrait désespérer de la possibilité de la traduction des vers <sup>modernes.</sup> Mais il y a des exemples qui témoignent. Mais il y a des exemples ~~modernes~~ et même exceptionnels qui ~~translatoient~~ prouvent le contraire. Telles miracles arrivent seulement aux traducteurs de génie. Je connais des traductions faites par Rilke des poèmes de Valéry qui sont ~~incongruables~~ ~~translatoient~~ elles sont ~~inintelligibles~~ et <sup>pourtant</sup> elles rendent le tout de la poésie de Valéry. Il faut alors un grand poète pour traduire un autre grand poète ou, encore mieux, un plus grand <sup>poète</sup> comme dans le cas de Valéry et de Rilke.

Qui a volé les râteliers de Goethe. ~~Un peu~~  
Peut-être après l'œuvre de Joyce ces révoltes  
~~cette~~ opinion négative perdra de son importance.  
Les mots de "Finnegans Wake" sont <sup>comme le mot</sup> des calambours composés  
~~de plusieurs~~ des racines de plusieurs langues.

Mais retournons en arrière

Mais en construisant "la tour Babel" de  
notre civilisation — attendons un peu  
le moment où toutes les langues  
confondraient. ~~en commençant par les langues~~ <sup>peut-être</sup> ~~non~~ ~~qui~~  
~~fausse une langue universelle~~. De cette  
confusion naîtra une langue universelle  
et toutes nos difficultés de traduction  
disparaîtront à jamais. Vous ~~croirez~~ croirez que alors  
~~que~~ disparaîtra le besoin de la poésie —  
je ne le crois pas?